

**T.C.**  
**BURSA**  
**5. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DOSYA NO** : 2016/  
**KARAR NO** : 2016/  
**C.SAVCILIĞI ESAS NO** : 2015/

**GEREKÇELİ KARAR**  
**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A**

**HAKİM** :  
**KATİP** :  
**DAVACI** : K.H.  
**KATILAN** : BURSA KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ  
MÜKELLEFLER GRUP BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : Av.  
**SANIK** : ve oğlu, doğumlu, mah/köy nüfusunda kayıtlı.  
Mah. Sk. No: İç Kapı No: Yıldırım/ Bursa adresinde  
oturur. İş adresi: . TC Kimlik No:3  
**VEKİLİ** : Av. SADİ KAYABAŞI,  
**SUÇ** : Vergi Usul Kanununa Muhalefet  
**SUÇ TARİHİ / SAATİ** : 2010  
**SUÇ YERİ** : Bursa  
**KARAR TARİHİ** : 13/12/2016

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında yapılan duruşma sonunda:

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**Bursa C.Başsavcılığının 22/12/201 tarih ve 2015/ Esas sayılı iddianamesi ile:**Müşteki kurumun 11.12.2015 tarih ve sayılı yazıları gereğince, Yıldırım Vergi Dairesi Müdürlüğünün vergi numaralı mükellefi Geri Dönüşüm hurda Met. Nak. San ve Tic. Ltd. Şti hakkında Vergi Denetmeni tarafından yapılan inceleme sonucu düzenlenen 02.12.2015 tarih ve 2015-A- sayılı vergi suçu raporuna göre; mükellef şirketin müdürü olan şüpheli Uğur Abaklı'nın 2010 yılında sahte belge (fatura) kullandığının tespit edildiği, bu fiilinde 213 sayılı yasanın 359/b maddesi kapsamında suç olarak düzenlendiği böylece şüphelinin üzerine atılı suçu işlediği iddiasıyla cezalandırılmasına karar verilmesi talep ve dava edilmiştir.

**Sanık Savunmasında :** " metal büyük demir çelik fabrikalarına hurda veren bir firmadır. Bende bir takım hurdaları aldım. 3 sene kadar burada hurdacılık yaptılar. Ben faturaların sahte olduğunu bilmiyordum " diye açıklamada bulunmuştur.

Sanık hakkında 2010 yılında sahte fatura kullandığı iddiası ile 213 sayılı Vergi Kanunun 359/b-1 maddesinden kamu davası açılmış ise de; ayrıntıları bilirkişi 'nun 27/09/2016 tarihli raporunda yazılı olduğu üzere sanığın bilerek sahte fatura kullandığı konusunda soyut iddiadan başka, savunmanın aksine, her türlü şüpheden uzak, mahkumiyetine yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden beraatine karar vermek gerekmiştir.

**HÜKÜM:**



Yukarıda açıklanan nedenlerle:

1-Sanık hakkında 213 sayılı vergi usul kanunu 359/b-1 maddesi gereğince cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmış ise de; ayrıntıları bilirkişi raporunda yazılı olduğu üzere yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeni ile CMK.nun 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE**,

2- Yargılama giderinin hazine üzerinde bırakılmasına,

İstinaf yolu açık olmak üzere sanığın ve katılanın yokluğunda verilmesi sebebi ile gerekçeli kararın tebliğini izleyen günden; itibaren 7 gün içerisinde mahkememiz kalemine verecekleri bir dilekçe ile yada Z.Katibine istinaf istemini içeren beyanda bulunulması ve bu beyanın tutanağa geçirilmesi sureti ile istinaf edilebileceği, aksi takdirde kararın kesinleşeceği ve istinaf merciinin İstanbul Bölge Adliyesi İstinaf mahkemesi olduğu, hususları ile verilen kararın ana hatları ile açıkça ve usulen okunup, anlatıldı.**13/12/2016**

**Katip**

 **e-imzalıdır**

**Hakim**

 **e-imzalıdır**

